



Администрация Октябрьского района
УПРАВЛЕНИЕ ОБРАЗОВАНИЯ И МОЛОДЕЖНОЙ ПОЛИТИКИ
ПРИКАЗ

« 28 » декабря 2022 г

№ 1128-од

пгт. Октябрьское

**О содержательном анализе по итогам проверки итогового сочинения (изложения)
по русскому языку в Октябрьском районе в 2022 году**

С целью качественной подготовки обучающихся 11 классов общеобразовательных организаций Октябрьского района к итоговому сочинению (изложению) по русскому языку в 2022-2023 учебном году,

ПРИКАЗЫВАЮ:

1. Утвердить содержательный анализ по результатам проверки итогового сочинения (изложения) по русскому языку, проведенного в общеобразовательных организациях Октябрьского района 7 декабря 2022 года (далее – Анализ).
2. Руководителям общеобразовательных организаций:
 - 2.1. Ознакомиться с настоящим Приказом
 - 2.2. Организовать заседание школьных методических объединений учителей русского языка и литературы с целью ознакомления с Анализом и подготовки вопросов для обсуждения в рамках заседания секции филологического образования учебно-методического объединения работников образования Октябрьского района.
3. Контроль исполнения приказа оставляю за собой.

И.о. заместителя начальника
Управления образования и молодежной
политики администрации Октябрьского района



Е.В. Манакова

Исполнитель:
заместитель директора
муниципального казенного учреждения
«Центр развития образования
Октябрьского района»
Наталья Сергеевна Попова,
т. 8(34678) 20-378
e-mail: popovans@oktcro.ru



Информация

по результатам проверки итоговых сочинений (изложений) 2022/2023 учебного года в 15 образовательных организациях (далее – ОО), расположенных на территории муниципального образования Октябрьский район 07 декабря 2022 г.

В период с 7 по 12 декабря 2022 года экспертами по проверке итоговых сочинений (изложений) было проверено 163/0 итоговых сочинения/изложений.

1. Выводы:

- Не явились: 2 участника итогового сочинения.
Причины неявки: заболевание.
- ФИО участников, завершивших написание сочинения (изложения) досрочно, по уважительной причине: нет.
- Для участников итогового сочинения (изложения) с ОВЗ:
 - продолжительность выполнения итогового сочинения (изложения) была увеличена на 1,5 часа: да, на 1 час;
 - при продолжительности итогового сочинения (изложения) четыре и более часа было организовано питание участников итогового сочинения (изложения) и перерыв для проведения лечебных и профилактических мероприятий: нет.

2. Информация по результатам проверки итоговых сочинений 07.12.2022.

На территории Октябрьского района:

- зарегистрировано участников итогового сочинения: 165 (чел.),

- фактически приняло участие в написании итогового сочинения: 163 (чел.).

Выбор тем итоговых сочинений обучающихся Октябрьского района распределился следующим образом:

№ 107 «Нужно ли стремиться понять себя?» - 20 чел. (25%).

№ 201 «Какие человеческие качества для Вас наиболее ценные?» - 107 чел. (75%).

№ 506 «Почему нельзя «убивать время?» - 9 чел. (6,25%).

№ 406 «Память о каких людях не меркнет с годами?» - 15 чел. (10 %).

№ 306 «Когда, по-вашему, молодёжь нуждается в опыте старшего поколения?» - 4 чел. (2,9 %).

№ 606 «Какое произведение искусства можно назвать великим?» - 8 чел. (5,7 %).

2.1. Сформулировать выводы по итогам проверки сочинений, в соответствии с требованием № 1 «Объём итогового сочинения».

Средний объём итогового сочинения составил 338 слов.

Минимальный объём итогового сочинения, получившего зачёт, составил 253 слова.

Максимальный объём итогового сочинения, получившего зачёт, составил 602 слова.

Вывод 1. Итоговые сочинения всех участников соответствуют установленному требованию № 1 «Объём итогового сочинения».

Вывод 2. Объём работ превышает порог в 250 слов, что указывает на способность выпускников создавать связный текст объёмом от 253 до 602 слов.

2.2. Сформулировать выводы по итогам проверки сочинений, в соответствии с

требованием № 2 «Самостоятельность написания итогового сочинения».

Итоговое сочинение проверялось на самостоятельность написания: <https://text.ru/>, <https://content-watch.ru/>, <https://www.antiplagiat.ru/>.

Вывод 1. Проверка сочинений на плагиат выявила, что итоговые сочинения всеми участниками выполнены самостоятельно.

Вывод 2. В итоговых сочинениях участниками уместно используется цитатный материал. Объём цитирования минимальный.

Вывод 3. За выполнение требования № 2 все участники итогового сочинения получили «зачёт».

2.3. Выводы по итогам проверки сочинений по основному критерию № 1 «Соответствие теме».

Вывод 1. Большинство участников итогового сочинения отразило в своих работах понимание темы и выбрало путь раскрытия темы, отвечая на поставленный вопрос или раскрывая её на основе самостоятельно сформулированного тезиса.

Вывод 2. Участники итогового сочинения, размышляя над предложенной проблемой, рассуждали в той или иной степени уверенно; незначительные отклонения от темы не нарушали общего коммуникативного замысла.

Вывод 3. В сочинениях присутствует личностроеное окрашенное осмысление окружающей действительности, уместно используются собственные размышления, что свидетельствует об усвоении и переработке выпускником готового знания.

Вывод 4. Выпускники обладают определенным литературным кругозором, в основном не выходящим за рамки программы по литературе, умеют выстраивать логичное рассуждение, аргументируя высказанные мысли и приводя необходимые примеры.

Вывод 5. Коммуникативный замысел сочинений выражен достаточно ясно.

Основные пути раскрытия предложенной темы:

- выпускники при раскрытии темы сочинения строят рассуждение на основе не менее одного произведения отечественной или мировой литературы по собственному выбору (в основном - на основе двух произведений);

- при написании сочинения учащиеся чаще всего обращаются к краткому пересказу фрагмента с его комментарием, анализу портрета и личности героя, сравнительной характеристике персонажей, к своему жизненному опыту;

- в работах прослеживаются сформированные умения исследовать предмет или явление, рассматриваются причинно-следственные связи событий, раскрываются собственные размышления при обосновании той или иной мысли.

Формулирование ключевых вопросов темы с последующим поиском ответов в произведениях классической и современной литературы: темы, предлагаемые обучающимися, сформулированы в виде вопросов, поэтому наиболее распространенным является сочинение-ответ, в котором автор периодически возвращается в той или иной форме к заданному вопросу.

Наличие оригинальных работ (*количество*) - 11.

2.4. Выводы по итогам проверки сочинений по основному критерию № 2 «Аргументация. Привлечение литературного материала».

Вывод 1. Сочинения представляют собой развернутые высказывания с опорой на художественные произведения русской литературы XIX-XX веков, входящие в образовательную

программу, а также произведения зарубежной литературы, прочитанные самостоятельно.

Вывод 2. Используемые обучающимися аргументы представляют собой элементы смыслового анализа прозаических текстов, интерпретацию тематики и проблематики, сюжета и литературных характеров.

Вывод 3. Большинство итоговых сочинений не отличается оригинальностью. Очевидно использование заготовок, штампов по общему тематическому направлению, которые выпускники применили для написания сочинения.

Вывод 4. При обращении к литературным произведениям участниками допущены фактические неточности, связанные с указанием на фамилии автора, отмечены неточности в интерпретации художественного текста.

Сколько литературных аргументов в среднем используют участники при раскрытии темы сочинения: отмечается привлечение в среднем двух аргументов из разных произведений.

Кроме литературного аргумента, встречались ли аргументы, связанные с театром, кино, живописью, историческими документами: картина Э.Мунка «Крик» по теме «Какое произведение искусства можно назвать великим?».

Есть ли обращения к публицистике, дневникам, мемуарам, произведениям устного народного творчества, другим источникам отечественной и мировой литературы (*да/нет, примерный процент*): 5 (9%)

Выявлены ли случаи написания сочинения без привлечения литературного материала (*да/нет*): нет

Присутствует ли в сочинении подробный пересказ текста литературного произведения (*да/нет, какой процент*): да 6 (4%).

Способы привлечения литературного материала: смысловой анализ текста, интерпретация тематики и проблематики, сюжета и литературных характеров, использование косвенной речи, пересказ и краткие аналитические пояснения в ракурсе темы.

Приводились в качестве удачных аргументов примеры из самостоятельно прочитанных текстов: К.Г. Паустовский «Золотая роза», «Новая эра», Н.В. Гоголь «Портрет», А.А.Фадеев «Молодая гвардия», И.С.Тургенев «Фауст», А.П.Платонов «Песчаная учительница», Р.Брэдбери «451 градус по Форенгейту», Е.Габова «Не пускайте рыжую на озеро», О.Уальд «Портрет Дориана Грэя», Хаспер Ли «Убить пересмешника», Д.Остин «Гордость и предубеждение», Л. Соболев «Парикмахер Леонард», Б. Васильев «А зори здесь тихие...», А. Сильвер «Скорее счастлив, чем нет», В.М.Лесков «Ребята, полюс!», А. Камю «Падение», О.Генри «Последний лист», Б.Н. Полевой «Повесть о настоящем человеке», Ф.М.Достоевский «Дневник смешного человека», М.А. Булгаков «Морфий», А.Грин «Зеленая лампа.», В.А. Каверин «Сила сильных», Л.Н. Андреев «Друг».

Допускались ли участниками итогового сочинения фактические неточности, связанные со знанием текста, отмечены неточности в интерпретации художественного текста, упрощенность в трактовке образов и сюжетных линий (*да/нет, указать какие*): да, неверно указан автор рассказа «Сила сильных» (вместо В.Каверин обучающаяся написала Джек Лондон); неверно указана кличка собаки из рассказа Л.Н. Андреева «Друг» (вместо Васюк - Васёк); неверно указано отчество И.А. Гончарова (вместо Александрович – Алексеевич); фактические ошибки в написании фамилии, имени и отчества писателя, в изложении сюжетной линии; при обращении к литературным произведениям участниками допущены фактические неточности в интерпретации художественного текста, фактические ошибки - в названии произведения.

Основные недостатки в привлечении литературного материала:

- искажение художественного текста как следствие его незнания или прочтения в сокращенном варианте;
- формальное привлечение для аргументации литературного произведения;
- несоответствие приведённых примеров выдвинутым тезисам и аргументам;
- отсутствие выраженного интереса к поэзии, а также к дневникам, публицистике, мемуарам и фольклорным жанрам и неиспользование их в качестве примеров.

2.5. Выводы по итогам проверки сочинений по критерию № 3 «Композиция и логика рассуждения».

Вывод 1. Работы участников итогового сочинения отличаются композиционной цельностью и последовательностью. Участники демонстрируют умение логично и аргументированно выстраивать рассуждение на предложенную тему, выдерживают соотношение между тезисом и доказательствами.

Вывод 2. Анализ сочинений позволяет выделить классическую схему сочинения-рассуждения: вступление (несколько обобщающих фраз по теме сочинения на основе ключевого слова; прямое указание на актуальность, значимость темы), основная часть (размышление с привлечением для аргументации литературных примеров), заключение (обычно немногословный общий вывод, содержательный итог, по смыслу перекликающийся с темой сочинения и вступлением). В сочинениях некоторых обучающихся отмечены логические ошибки: необоснованные повторы одних и тех же мыслей, отсутствие логических «мостиков» между смысловыми частями работы.

Наличие логической цепочки между тезисом, основной частью, заключением (*да/нет, какой процент*): да (98%).

Наблюдались ли участниками итогового сочинения логические нарушения построения высказывания (*да/нет, какой процент*): да (25%).

Типичные логические нарушения, ошибки в композиции сочинения, допущенные участниками итогового сочинения (*да/нет, указать какие*): да.

Отсутствие навыков общей композиционной компоновки собственного текста, искажение причинно-следственных отношений; неумение строго следовать теме сочинения на протяжении всего своего рассуждения; необоснованные повторы одних и тех же мыслей; диспропорции в объёме смысловых частей работы; несоответствие между объёмом вступления, основной части и заключения.

Имеются логические ошибки, состоящие в искажении причинно-следственных связей, допускаются диспропорции в объёме смысловых частей работы.

Отсутствие содержательных связей между основными частями сочинения; несоответствие между объёмом вступления, основной части и заключения; отсутствие навыков общей композиционной компоновки собственного текста; неумение строго следовать теме сочинения на протяжении всего своего рассуждения.

2.6. Выводы по итогам проверки сочинений по критерию № 4 «Качество письменной речи».

Вывод 1. Большая часть работ характеризуются точностью выражения мысли, грамотным речевым оформлением (учащиеся используют разнообразную лексику и различные грамматические конструкции), соответствующим критериям содержательности, точности, понятности, правильности речи.

Наиболее часто встречающиеся в сочинениях недостатки речевого оформления работ (*да/нет, указать какие*): да

Неуместный повтор слова, выявляющий бедность словарного запаса; смысловая избыточность (плеоназм); нарушение лексической сочетаемости (*чистый совестью и душой, чистые поступки; качества в человеке, покажут этого человека; не было ни гроша, не было личной жизни; многие люди, в людях больше ценят*).

Неточное словоупотребление (*он прочитал множество литературы, работал на многих профессиях*).

Отмечается клишированность штампов, шаблонов, канцеляризма, немотивированное повторение в узком контексте одного и того же слова, тавтология, неточное словоупотребление.

Ошибки в употреблении личных местоимений; неуместное использование экспрессивных, эмоционально окрашенных слов.

Разрушение образного значения фразеологизма в неудачно организованном контексте (*выведя всех на чистое поле*).

Лексическая избыточность (*проживающий эту жизнь, ведет праздную жизнь, ничего не делая*).

Неуместное использование экспрессивных, эмоционально окрашенных слов, фразеологизмов.

Употребление паронимов (*конструировать – конструировать*).

Употребление лишнего слова (*выпьет только если за свою смерть*).

2.7. Выводы по итогам проверки сочинений по критерию № 5 «Грамотность».

Вывод 1. Анализ орфографических ошибок показал, что по-прежнему допускаются ошибки на следующие орфограммы: «Правописание проверяемых, непроверяемых и чередующихся гласных в корне слова», «Одна и две буквы Н в отымённых прилагательных, отглагольных прилагательных и причастиях», «Написание производных предлогов, слитное написание союзов ТАКЖЕ, ТОЖЕ, ЧТОБЫ, раздельное написание частиц ЖЕ и БЫ», «Правописание гласных в окончаниях прилагательных и существительных», «Слитное и раздельное написание НЕ с различными частями речи», «Правописание словарных слов», «Дефиксное написание наречий», «Правописание сложных прилагательных», «Правописание тся и -ться в глаголах», «Склонение фамилий иностранного происхождения», «Правописание приставок пре - и при-», «Мягкий знак после шипящих в глаголах».

Вывод 2. Анализ пунктуационных ошибок показал, что необходимо продолжить работу над следующими правилами: «Знаки препинания при вводных словах», «Знаки препинания при причастном и деепричастном обороте», «Пунктуация в предложениях с однородными членами», «Запятая при обособленных второстепенных членах предложения», «Запятая в сложном предложении», «Пунктуация в предложениях со словами, грамматически не связанными с членами предложения», «Постановка тире между подлежащим и сказуемым».

Причиной пунктуационных ошибок является не только незнание правил, но и неумение ясно формулировать мысль.

Вывод 3. Анализ грамматических ошибок выявил:

- нарушения согласования и управления;
- нарушение видовременной соотнесенности глагольных форм;
- ошибки в использовании личных, указательных и определительных местоимений при образовании форм местоимений;

- неумение правильно строить предложения с причастным и деепричастным оборотами, с однородными членами;
- нарушения в использовании предлога и падежа зависимого слова.

2.8. Общие выводы

Проверенные сочинения позволяют экспертам сделать выводы о положительных тенденциях, свидетельствующих об эффективности данной формы (сочинение) проверки общекультурной, языковой, коммуникативно-речевой и литературной подготовки обучающихся 11 класса.

Выпускники могут определять содержательную сущность избранной ими темы, использовать литературный материал для построения рассуждения на предложенную тему и для аргументации своей позиции; точно, ясно, логично выражать мысли, используя разнообразную лексику и различные грамматические конструкции, что позволяет выявить уровень речевой культуры выпускника, его начитанность, личностную зрелость.

Заметна положительная динамика в орфографической и пунктуационной грамотности.

Вместе с тем проверка итоговых сочинений выявила проблемы в подготовке обучающихся по учебным предметам «русский язык» и «литература»: небольшой процент участников выбрали аргументы, связанные с живописью.

Сочинения укладываются в рамки стереотипа: однотипность построения рассуждений, композиционное однообразие работ, преобладание сочинений, написанных по заданному алгоритму, фактические ошибки и недочёты, использование в рассуждениях общих фраз, заготовленных клише; недостаточное знание текстов программных художественных произведений; невысокий уровень речевой культуры и практической грамотности.

Выпускники испытывают трудности, связанные с отсутствием глубокого осмысления произведения, критического подхода к нему, а также грамотного выражения собственных мыслей и чувств.

Неумение анализировать формулировку темы и определять ракурс её раскрытия.

Определён узкий читательский кругозор выпускника: слабое знание им программных художественных текстов из курса русской и зарубежной литературы, учащиеся практически не анализируют философские произведения, дневники, мемуары, публицистику.

Учащиеся допускают неудачный подбор литературного материала для аргументации.

3. Предложения для:

Учителей – предметников:

1. Включить в систему деятельности по обучению написания сочинений работу по определению темы, основной мысли произведения, обучению формулирования тезиса, конструирование частей сочинения (вступление, основная часть, заключение).
2. Вести систематическую работу по выстраиванию аргументированного ответа с привлечением литературного материала, использовать для работы упражнения с «неправильными» фрагментами сочинений для поиска ошибок.
3. Для предупреждения речевых и грамматических ошибок использовать приёмы, направленные на формирование умений осмысленно подходить к отбору языковых средств для построения высказывания.
4. Прилагать все усилия к тому, чтобы пробудить у обучающегося уверенность в том, что он может обо всем сказать своими словами и что эта способность должна стать неотъемлемой частью его самооценки.

5. Активизировать работу над расширением круга чтения учащихся на уроках литературы; при изучении художественных произведений обозначать как можно более широкий круг проблем, рассматриваемых автором в его произведении и возможности использования данных произведений для написания итогового сочинения, по совершенствованию уровня речевой грамотности учащихся, по расширению кругозора, увеличению лексического запаса слов выпускников; по систематизации и обобщению орфографических и пунктуационных навыков учащихся на уроках русского языка соблюдать единый орфографический режим в школе; в рамках подготовки к итоговой аттестации систематически проводить «пробные» сочинения в соответствии с новыми формами проведения экзамена.

6. Проводить практикумы по обучению написания сочинения-рассуждения на определенную тему.

7. Чаще давать в качестве текущего контроля небольшие по объёму сочинения-рассуждения, а также задания на абзацное членение текста, поиск и исправление логических ошибок и т.д.

8. Использовать на уроках по развитию речи приём самоанализа созданного текста с точки зрения содержания и формы, а также как собственное, так и взаимное редактирование текста.

9. Больше уделять внимание на уроках литературы и развития речи работе с текстом. Акцентировать внимание обучающихся на вопросах теоретического плана: литературные направления, жанровое своеобразие.

10. Учитывая метапредметный характер итогового сочинения, проводить подготовку к этому виду работы на всех предметах гуманитарного цикла, привлекая в качестве аргументов не только художественные произведения, но и публицистику, мемуары и т.п.

11. Активизировать работу по развитию монологической речи обучающихся.

Учебно-методическому объединению по филологическому образованию:

1. Обсудить результаты итогового сочинения на заседаниях секции филологического образования учебно-методического объединения работников образования Октябрьского района (далее –УМО), выработать пути решения выявленных проблем.

2. Продолжать формировать коммуникативные УУД учащихся на всех учебных занятиях.

3. Повышать квалификацию учителей-словесников по проблемам обучения итоговому сочинению (изложению), по объяснению его специфики и отличий от традиционного сочинения по литературе.

4. Разработать в рамках школьных МО гуманитарного цикла общие требования к монологическим ответам учащихся, в которых обязательно должна быть личностная оценка.

5. Проводить регулярный мониторинг сформированности функциональной грамотности, контроль за эффективностью работы по ликвидации пробелов в освоении образовательной программы по русскому языку.

6. Разработать в школе систему работы над формированием метапредметных навыков: овладение приёмами отбора и систематизации материала на определённую тему; умение создавать устные и письменные тексты разных типов, стилей речи и жанров с учётом замысла, адресата и ситуации общения; способность оценивать свою речь с точки зрения её содержания, языкового оформления; умение находить грамматические и речевые ошибки, недочёты, исправлять их; умение совершенствовать и редактировать собственные тексты.

7. Проводить практические семинары учителей русского языка и литературы по изучению опыта работы по подготовке обучающихся к итоговому сочинению.

8. Изучить и распространить лучшие практики по подготовке выпускников к написанию итогового сочинения с целью их применения в своей работе.

9. Продумать интересные для школьников акции, направленные на формирование грамотной письменной речи (например, конкурс буктрейлеров о любимой книге «Прочитай и тебе понравится», «Ошибки вокруг нас», «Тотальный диктант для детей, пап и мам» и др.).

10. На тематических родительских собраниях познакомить родителей с критериями оценки итогового сочинения (8-11 классы).

5. ФИО экспертов, подготовивших анализ по результатам проверки итогового сочинения (изложения):

- Семенова Екатерина Викторовна, учитель русского языка и литературы МБОУ «Унъюганская СОШ №1»;

- Павлюченкова Наталья Петровна, учитель русского языка и литературы МБОУ «Андринская СОШ»;

- Ким Олеся Робертовна, учитель русского языка и литературы МБОУ «Андринская СОШ»;

- Ершова Любовь Валентиновна, учитель русского языка и литературы, МБОУ «Большеатлымская СОШ»;

- Баранова Татьяна Петровна - учитель русского языка и литературы МБОУ «Большелеушинская средняя общеобразовательная школа»;

- Грунекова Наталья Владимировна, учитель русского языка и литературы МБОУ «Малоатлымская СОШ»;

- Беляева Вера Николаевна, учитель русского языка и литературы МБОУ «Малоатлымская СОШ»;

- Андреева Галина Олеговна, учитель русского языка и литературы МБОУ «Нижненарыкарская СОШ»;

- Попова Галина Станиславовна, учитель русского языка и литературы МБОУ «Нижненарыкарская СОШ»;

- Самойлова Олеся Геннадьевна, учитель русского языка и литературы МБОУ «Унъюганская СОШ №2 им. Альшевского М.И.»;

- Ефименко Наталья Викторовна, учитель русского языка и литературы МБОУ «Шеркальская СОШ»;

- Резчикова Вера Кимовна, учитель русского языка и литературы МБОУ «Шеркальская СОШ»;

- Остапенко Светлана Павловна, учитель русского языка и литературы МБОУ «Талинская СОШ»;

- Рогачева Галина Ивановна, учитель русского языка и литературы МБОУ «Талинская СОШ»;

- Иванцова Яна Евгеньевна, учитель русского языка и литературы МБОУ «Талинская СОШ»;

- Леонтьева Лидия Геннадьевна, учитель русского языка и литературы МБОУ «Каменная средняя общеобразовательная школа»;

- Писарева Татьяна Юрьевна, учитель русского языка и литературы МБОУ «Карымкарская СОШ»;

- Елизарова Лариса Викторовна, учитель русского языка и литературы МБОУ «Октябрьская СОШ им. Н.В. Архангельского».